09 -02- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3655-8/21
Бања Лука, 03.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, САС д.о.о. Прибој, бр.- од 24.12.2021.године, заступан по адвокату Љиљани Зубан из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 1766/21 од 15.12.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Лопаре, у поступку јавне набавке, „погонског горива и моторних уља за потребе возила ЈЗУ Дом здравља Лопаре “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 03.02.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, САС д.о.о. Прибој бр.- од 24.12.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Лопаре , број. 1766/21 од 15.12.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 1766/21 од 15.12.2021.године уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Лопаре , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља Лопаре (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1129-7-1-359-3-5/21 од 03.12.2021.г.у конкурентском поступку јавних набавки „погонског горива и моторних уља за потребе ЈЗТУ Дом здравља лопаре", према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, у поновљеном поступку на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалба на одлуку, бр.1766/21 од дана 15.12.2021. године којим се поступак јавне набавке "Набавка погонског горива и моторног уља за потребе возила ЈЗУ Дома здравља Лопаре", интерни број 1680/21, број Обавјештења о јанвој набавци на Порталу јавних набавки: 1129-7-1-359-3-5/21 од 03.12.2021. године, додјељује понуђачу "Нестро Петрол" а.д. Бања Лука.

Извршивши увид у достављене понуде свих понуђача утврдили смо неправилности и пропусте при валоризацији истих, те овим путем изјављујемо Жалбу и исту побијамо у цјелости због:

Непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и Погрешне примјене материјалног права

Жалилац је дана 16.12.2021. године запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број документа 1766/21 од 15.12.2021. године. Неправилно утврђено чињенично стање од стране Уговорног органа образлажемо како слиједи:

Уговорни орган је Конкурентским захтјевом доставио образце у облику Анекса које сваки понуђач треба да испуни, овјери потписом и печатом, те овјери накнадно код надлежног органа, изјава по члану 45 и члану 52 ЗЈН БиХ. У понуди понуђача "Нестро петрол" а.д. Бања Лука, у Анексу 3, Изјава по члану 45. ЗЈН БиХ, на страни_17 понуде, уговорни орган је пропустио да констатује да поље са бројем објављеног Обавјештења о јавној набавци на портал јавних набавки није попуњено, нити је попуњен датум када је то обавјештење издато. Такође на Анексу 4, Изјава по члану 47. ЗЈН БиХ, поље са датумом објављеног Обавјештења о јавној набавци на портал јавних набавки није попуњено. Тачком 3.2.2. Конкурентског захтјева Уговорни орган је тражио да: "У сврху доказивања устова наведених у тачкама а) до д) понуђач је дужан доставити попуњену и овјерену изјаву (код органа управе или нотара) са потписом и печатом понуђача. Изјава не смије бити старија од 15 (петнаест) дана од дана предаје понуде". Тачком 3.4.4. Конкурентског захтјева наведено је "Образац изјаве о испуњености услова економске и финансијске способности је саставни дио Тендерске документације - Анекс 4". Како понуђач није попунио наведене обрасце у складу са захтјевима Уговорног органа, исту треба одбацити као неуредну.

На страници 57 понуде, "Нестро петрол" а.д. Бања Лука дата је потврда Уницредит банк Бања Лука, број 03-617/21 од 03.12.2021. године, насловљена као потврда о ликвидности. Конкурентским захтјевом тачком 3.4.2 која се односи на Економску и финансијску

способност - чл. 47. ЗЈН БиХ, тражено је: "а) Потврда пословне банке понуђача да његов банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, рачунајући од датума издавања потврде. Потврда банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана предаје понуде." Датум издавања потврде је 03.12.2021. године а сам садржај јемчи да рачуни понуђача нису били блокирани на дан 02.12.2021. године, те да нису били блокирани у посљедњих 24 (двадесетчетири) мјесеца. Дакле овдје је уговорни орган пропустио да утврди очигледну чињеницу да потврдом банке није покривен датум издавања потврде, како је тражено горе наведеним условом из Конкурентског захтјева. Уговорни орган треба да констатује ову неправилност, одбаци понуду као неуредну.

На страници 59 понуде, Референц листа - списак извршених уговора, није наведено тачно вријеме трајања уговора нити тачно мјесто извршења истих. На страни 63 дата је потврда народне скуптишне РС која није уредна у погледу јер не наводи који уговор је реализован успјешно иако је наведено 5 уговора, не наводи се тачан период од ког до ког датума је који уговор извршаван. Наводи да су то уговори за 2018,2019,2020. годину не дају тачне податке о трајању Уговора. Исти садржај није дат ни у потврди М:тел а.д. Бања Лука на страници 65 понуде. Не наводи се од ког до ког датума важе појединачни уговори. Ово све наводимо у свјетлу да Конкурентским захтјевом, тачком 3.5.2. која се односи на Техничку и професионалну способност чл.48. и 49. ЗЈН БиХ, уговорни орган на два мејста напомиње обавезни садржај који је потребно попунити на Образцу понуда и на потврдама давалаца потврда. Цитирамо:

"Понуђач је дужан у понуди доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница наведених у тачки 3.5.1:

а) Списак извршених уговора у сегмент предметне јавне набавке који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандум, потписан и овјерен печатом од стране понуђача, који садржи уговоре минималне укупне уговорение вриједности једнаке процијењеној вриједности набавке, у посљедње три (три) године збирно (рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци) или од датума регистрације, односн од почетка пословања, ако је понуђач регисртован, односно почео са радом прије мање од три (три) године, који за сваки извршени уговор наведен у списку обавезно садржи назив и сједиште уговроних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора.

Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави потврде о уредно извршеним уговорима које су издали наручиоци (крајњи корисници), чија је укупна уговорена вриједност једнака процијењеној вриједности јавне набавке Изузетно, уколико се такве потврде не могу добити од уговорне стране која није уговорни оргран, вриједи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Уколико понуђач уз изјаву о уредном извршењу не достави доказ о учињеним покушајима да се таква потврда осигура, уговорни орган ће такву понуду одбити као неприхватљиву. Потврда мора да садржи: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, датум закључења уговора, вријеме и мјесто извршевва уговра и наводе о уредно извршеним уговорима.

Потврда о уредно извршеном уговору треба бити дата на меморандум наручиоца робе - купца, овјерена печатом и потписана од стране одговорног лица крајњих корисника."

Конкурентским захтјевом 1680/21, у тачки 3.5. Техничка и професионална способност-члан 48 и 49 ЗЈН БИХ, наведено је: "3.5.1 Понуђач, у сврху доказивања техничке и професионалне способности, треба да испуњавати сљедеће минималне услове: ... в) да бензинска пумпа ради 24ч и да је точење горива на бензинској пумпи могуће вршити у току 24ч."

Исправком конкурентског захтјева од 07.12.2021. године допуњено је: "...у сврху доказивања чињеница наведених у тачки 3.5.1 поред доказа наведених у тачки А) и Б) доставити и: за тачку В) да достави: Понуђач је обавезан на свом пословном меморандуму потписаном и овјереном печатом од стране понуђача доставити податке о рандом времену бензинске пумпе,..."

Увидом у понуду првопласираног утврдили смо да је понуђач доставио изјаву на страни број 67, број 23702/21-1 од 10.12.2021. године, у којој наводи: Овом изјавом потврђујемо да посједујемо једну БС, на територији општине Лопаре, на адреси ул. Цара Душана бб, са радним временом 06-24 сата, а вријеме од 24-06 сати преузимање горива је омогућено путем ОПТ апарата односно самоуслужног апарата за преузимање горива. Уговрони орган може преузимати гориво на БС од 00-24х."

Увидом у Изјаву и Актуелни извод утврдили смо да на подручју Лопара понуђач има само једну регистровану бензинску станицу. У приложеној Изјаву и документу "Списак бензинских станица и њихове адресе" на страницама 69-73, утврдили смо дајe радно вријеме БС 06-24х. Надаље, на бензинској станици смо утврдили да је радно вријеме истакнуто на објекту 06-24 часа, те да објекат БС не ради од 00-06 часова.

Услов из Конкурентског захтјева је постављен да бензинска пумпа ради 24х кумулативно са условом да је точење горива на бензинској пумпи могуће вршити у току 24х није испуњен, иако понуђач има могућност посебног точења на апаратима за самоуслуживање, и даље не испуњава услов да бензинска станица ради 24х. Конкретно осим горива понуђач не може ни једном купцу, уговорном органу или било ком другом, пружити другу услугу или производ, а како је предмет јавне набавке погонско гориво и моторна уља, понуђач не може испунити уговорну обавезу према уговорном органу.

Надаље, на страници 97 образац за садржај понуде - Анекс 9 није попуњен, нити је назначено да се садржај налази на некој другој страни понуде, а који је дат на 99 страни.

Сумирајући све горе наведено сматрамо да је Уговорни орган Одлуку о додјели уговора донио на основу погрешно утврђеног чињеничног стања. Овим захтјевом се обраћамо Уговорном органу да уважи жалбене наводе, да ожалбену Одлуку стави ван снаге, и да прогласи понуду понуђача "САС" доо Прибој једином прихватљивом и истом понуђачу додијели уговор.

Уколико Уговорни орган не уважи жалбене наводе, предлажемо да жалбу заједно са комплетним предметом достави КРЖ-у БиХ, који молимо да уважи жалбене наводе,

поништи ожалбену Одлуку 1766/21 од 15.12.2021. године, уговор додијели жалиоцу и обавеже Уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове поступка, таксе и накнаде за вођење жалбеног поступка пред КРЖ-ом .

На основу члана 94 став (3) и (4) Закона о јавним набавкама БиХ, жалилац се истовремено обраћа КРЖ-у са захтјевом да жалиоцу доставља и остала писмена која буду достављена у предметном поступку, нарочито изјашњење уговорног органа по жалби, како би се жалилац изјаснио на исто.

Трошковник, у складу са тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број 68/05):

1. Састав жалбе -----600,00, КМ
2. Паушал 25% ------150,00 КМ

Укупно ----------750,00 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1901/21 од 28.12.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3655/21 од 31.12.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

1. У образложењу жалбе жалилац у тачки I наводи да у Анексу 3. - Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачке а) до д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ": број: 39/14), понуђач није попунио поље број и датум обавјештења које је објављено на Порталу јавних набавки.

Везано за наведено констатујемо да је образац Анекса 3.- Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачке а) до д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ": број: 39/14), Уредно попуњен и овјерен у погледу преосталог садржаја, те да број и датум објаве обавјештења на Порталу јавних набавки није толико битан да би се одбила понуда понуђача који је понудио најнижу цијену.

2. У образложењу жалиоца у тачки 11 жалилац наводи да је потврда Уникредит банке" а.д. Бања Лука коју је приложио „Нестро петрол" а.д. Бања Лука потврда о ликвидности, а не потврда о економској и финансијску способност понуђача, те да је иста издата 03.12.2021. године, а да у садржају потврде пише да на дан 02.12.2021. године је понуђач био активан, те да није био у блокади последња 24 мјесеца, а да је тендерском документацијом тражено да није био у блокади последњих 6 мјесеци.

У вези са наведеним констатујемо да се из садржаја потврди види да се она односи на економску и финансијску способност понуђача, те да је исти активан и да није био у блокади

последња 24 мјесеца чиме је обухваћен и период од 6 мјесеци које наводи жалилац. То што је потврда издата 03.12.2021. године, а у тексту потврде се наводи да је на дан 02.12.2021. године, понуђач био активан, тј. разлика у једном дану је начин рада саме банке и не значи да на 03.12.2021. године, понуђач није био активан.

3. У тачки III жалилац наводи да у Референци листи-списку извршених уговора није наведено тачно вријеме трајања уговора нити тачно мјесто извршења истих, те да се у потврдама које је издала Народна скупштина Републике Српске и М:тел а.д. Бања Лука не наводе од када до када је уговор извршаван.

У вези са наводима жалиоца наводимо да се из Рефренце листе-списка извршених уговора коју је приложио „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука види да је у њој назначено: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, датум закључења уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводи о уредно извршеним уговорима , те да је потврда о уредно извршеним уговорима дата на меморандуму наручиоца робе-купца и да је овјерена печатом и потписана од стране одговорног лица крајњег корисника.

У потврдама које је приложио „Нестро Петрол"а.д. Бања Лука, а које је издала Народна скупштина Републике Српске и М:тел а.д. Бања Лука наводе се бројеви и датуми сваког појединачно закљученог и уредно извршеног уговора, као и мјесто њиховог извршења.

4. У тачки IV жалилац наводи да је понуђач у сврху доказивања техничке и професионалне способности требао да достави потврду да бензинска пумпа ради 24h и да је точење горива на бензијској пумпи могуће вршити у току 24 сата, као и куповина моторног уља која је предмет уговора.

У вези наведеног констатујемо да је „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука доставио Изјаву на страни 67. њихове понуде којом потврђује да посједује једну БС на територији општине Лопаре са радним временом од 06-24 сата, а вријеме од 24- 06 сати преузимање горива је омогућено путем ОПТ апарата, односно самоуслужног апарата за преузимање горива, тако да уговорни орган може преузимати гориво на БС од 00-24 сата. Провјером смо утврдили да ОТП апарат ради и да је омогућено точење горива на њему у наведеном временском периоду.Напомињемо да је ЈЗУ Дому здравља"Лопаре"Лопаре, превасходно битно да у току 24 часа може точити гориво, а свако преузимање мазива може сачекати 06h тј. јутро када БС почиње са радом.

5. У тачки V жалилац наводи да Анекс 9. - Садржај понуде, није попуњен нити је назначено да се садржај налази на некој другој страни понуде.

Везано за наведено констатујемо да је Анекс 9.-Образац за садржај понуде достављен на страни 99, понуде коју је понуђач „Несто Петрол" а.д. Бања Лука доставио и да је исти уредно попуњен.

Напомињемо да је за нашу установу у првом реду битна најнижа цијена технички прихватљиве понуде, те вам се због свега горе наведеног обраћамо молбом да одбијете жалбу „Сас"д.о.о. Прибој, као потпуно неосновану и потврдите нашу Одлуку о избору

најповољнијег понуђача број: 1766/21 од 15.12.2021. године. Такође вас молимо да одбијете трошкове накнаде састава жалбе и паушал као неприхватљиве и нереалне.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Жалбени навод који гласи: „Уговорни орган је Конкурентским захтјевом доставио образце у облику Анекса које сваки понуђач треба да испуни, овјери потписом и печатом, те овјери накнадно код надлежног органа, изјава по члану 45 и члану 52 ЗЈН БиХ. У понуди понуђача "Нестро петрол" а.д. Бања Лука, у Анексу 3, Изјава по члану 45. ЗЈН БиХ, на страни_17 понуде, уговорни орган је пропустио да констатује да поље са бројем објављеног Обавјештења о јавној набавци на портал јавних набавки није попуњено, нити је попуњен датум када је то обавјештење издато. Такође на Анкесу 4, Изјава по члану 47. ЗЈН БиХ, поље са датумом објављеног Обавјештења о јавној набавци на портал јавних набавки није попуњено", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи жалиоца тачни. Односно да у наведеним изјавама које је био дужан попунити сваки понуђач, нема броја обавјештења као ни датума објаве обавјештења.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, овакви пропусти понуђача чине повреду поступка те се по истим не могу њихове понуде квалификовати.

Други жалбени навод: „ На страници 57 понуде, "Нестро петрол" а.д. Бања Лука дата је потврда Уницредит банк Бања Лука, број 03-617/21 од 03.12.2021. године, насловљена као потврда о ликвидности. Конкурентским захтјевом тачком 3.4.2 која се односи на Економску и финансијску способност - чл. 47. ЗЈН БиХ, тражено је: "а) Потврда пословне банке понуђача да његов банковни рачун није био у блокади у претходних 6 (шест) мјесеци, рачунајући од датума издавања потврде. Потврда банке не смије бити старија од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана предаје понуде." Датум издавања потврде је 03.12.2021. године а сам садржај јемчи да рачуни понуђача нису били блокирани на дан 02.12.2021. године, те да нису били блокирани у посљедњих 24 (двадесетчетири) мјесеца. Дакле овдје је уговорни орган пропустио да утврди очигледну чињеницу да потврдом банке није покривен датум издавања потврде, како је тражено горе наведеним условом из Конкурентског захтјева", овај

орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је потврда банке коју оспорава жалилац у складу са ТД-ом те да садржајно испуњава услов постављен ТД-ом, односно да се из исте види тражени услов.

Трећи жалбени навод: „На страници 59 понуде, Референц листа - списак извршених уговора, није наведено тачно вријеме трајања уговора нити тачно мјесто извршења истих. На страни 63 дата је потврда народне скуптишне РС која није уредна у погледу јер не наводи који уговор је реализован успјешно иако је наведено 5 уговора, не наводи се тачан период од ког до ког датума је који уговор извршаван. Наводи да су то уговори за 2018,2019,2020. годину не дају тачне податке о трајању Уговора. Исти садржај није дат ни у потврди М:тел а.д. Бања Лука на страници 65 понуде. Не наводи се од ког до ког датума важе појединачни уговори" и у овом наводу овај орган није нашао одређене недостатке које наводи жалилац јер је достављена потврда о успјешно реализованом уговору у контексту законских одредби које тачно дефинишу шта иста треба да садржи, тако да је и овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „ Конкурентским захтјевом 1680/21, у тачки 3.5. Техничка и професионална способност- члан 48 и 49 ЗЈН-БИХ, наведено је: "3.5.1 Понуђач, у сврху доказивања техничке и професионалне способности, треба да испуњавати сљедеће минималне услове: ... в) да бензинска пумпа ради 24ч и да је точење горива на бензинској пумпи могуће вршити у току 24ч."

Исправком конкурентског захтјева од 07.12.2021. године допуњено је: "...у сврху доказивања чињеница наведених у тачки 3.5.1 поред доказа наведених у тачки А) и Б) доставити и: за тачку В) да достави: Понуђач је обавезан на свом пословном меморандуму потписаном и овјереном печатом од стране понуђача доставити податке о рандом времену бензинске пумпе,..."

„Увидом у понуду првопласираног утврдили смо да је понуђач доставио изјаву на страни број 67, број 23702/21-1 од 10.12.2021. године, у којој наводи: Овом изјавом потврђујемо да посједујемо једну БС, на територији општине Лопаре, на адреси ул. Цара Душана бб, са радним временом 06-24 сата, а вријеме од 24-06 сати преузимање горива је омогућено путем ОПТ апарата односно самоуслужног апарата за преузимање горива. Уговрони орган може преузимати гориво на БС од 00-24х."

Увидом у Изјаву и Актуелни извод утврдили смо да на подручју Лопара понуђач има само једну регистровану бензинску станицу. У приложеној Изјаву и документу "Списак бензинских станица и њихове адресе" на страницама 69-73, утврдили смо даје радно вријеме БС 06-24х. Надаље, на бензинској станици смо утврдили да је радно вријеме истакнуто на објекту 06-24 часа, те да објекат БС не ради од 00-06 часова", овај порган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи жалиоца тачни , те да је ТД-ом тражено радно вријеме од 00-24 часа а што је супротно у понуди.

Дакле, ако се постави ТД-ом одређени услов, па чак и ако он није од пресудног значаја, не ослобађа понуђача од обавезе нити уговорни орган може да мијења услов -ТД-а ван законског рока као што то даје у свом изјашњењу кад каже: „У вези наведеног констатујемо да је „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука доставио Изјаву на страни 67. њихове понуде којом

потврђује да посједује једну БС на територији општине Лопаре са радним временом од 06-24 сата, а вријеме од 24- 06 сати преузимање горива је омогућено путем ОПТ апарата, односно самоуслужног апарата за преузимање горива, тако да уговорни орган може преузимати гориво на БС од 00-24 сата. Провјером смо утврдили да ОТП апарат ради и да је омогућено точење горива на њему у наведеном временском периоду.Напомињемо да је ЈЗУ Дому здравља"Лопаре"Лопаре, превасходно битно да у току 24 часа може точити гориво, а свако преузимање мазива може сачекати 06h тј. јутро када БС почиње са радом".

Конкретно, да је „мазиво" уговорни орган могао куповати и од 06 часова како он то каже, онда је морао поставити такав услов у ТД-у, односно поставити јасне услове у колико радно вријеме није битно. Како је децидно постављено радно вријеме као услов, свака промјена од задатог чини понуду дисквалификованом, те се овај жалбени навод сматра основаним.

Пети жалбени навод: „ Надаље, на страници 97 образац за садржај понуде - Анекс 9 није попуњен, нити је назначено да се садржај налази на некој другој страни понуде, а који је дат на 99 страни", овај орган је мишљења да по овом наводу нису начињене повреде поступка јавне набавке обзиром да Анекс 9. чини образац за садржај понуде који је у понуди изабраног понуђача попуњен и саставни дио је понуде који се налази на страни 99 како то каже и жалилац.

Како је жалба основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција